

Nekonečná soudní causa s ing. Krenkem

Causa s bývalým rádoby sponzorem p. ing. Krenkem, trvající již od roku 2003 se utěšeně táhne dále, neboť těžce uražený pan žalobce opět podal odvolání proti již druhému zamítavému rozsudku této causy – poslední ze dne 31.ledna 2008.

Již podruhé soud rozhodl, že nároky páně Krenkovy jsou nesmyslné a tento se přesto již podruhé, oproti zdravému rozumu, odvolal.

Uvádíme přepis té části rozsudku, ze které je zřejmé jeho velice nesolidní jednání.

.....Ke stornu reklam 30 000,-Kč soud uzavřel po zhodnocení provedených důkazů, že v řízení nebylo prokázáno, že by žalovaný (náš klub) jako mandant dal pokyn žalobci (ing. Krenk) jako mandatáři k tomu, aby uzavíral smlouvy o umístění reklam cizích firem na výstavě, jednalo se o soukromou iniciativu žalobce bez vědomí žalovaného, jak bylo prokázáno i výpovědí svědkyně Severové, tedy pokud se nenaplnila část ujednání ve smlouvách o reklamě, které žalobce bez účasti a vědomí žalovaného uzavřel, jednalo se o jeho podnikatelské riziko a nelze tuto částku považovat za náklady, které má hradit žalovaný ve smyslu shora citovaných ustanovení.

Ke stornu nájmu 8 400,-Kč soud uzavřel, že žalobce obdržel fakturu od SK Sparta Respo ČKD K.H. a.s. vystavenou 30.10.2003 za pronájem nebytových prostor dle smlouvy z 1.5.2003 na částku 21 000,-Kč (s DPH 25 620,-Kč), fakturu zaplatil 23.12.2003 z účtu u KB, tedy žalobce neprokázal, že by byly splněny podmínky smlouvy uzavřené s SK Sparta Respo ČKD pro poskytnutí slevy deklarované ve smlouvě, tj. že by došlo k platbě nájemného předem tak, aby vznikl nárok na slevu, naopak předložená faktura byla vystavena až 30.10.2003, tedy téměř 3 týdny po termínu výstavy, který byl zrušen již počátkem července 2003, navíc žalobce neprokázal věrohodným způsobem, že pronajímateli oznámil storno nájmu nebytových prostor na den 11.10.2003 (původní termín KV). Konečně k platbě za propagační předměty 3 660,-Kč soud uzavřel, že od smlouvy o obstarání výstavy, která se měla konat 11.10.2003 bylo odstoupeno již 6.7.2003, tedy více než 3 měsíce před termínem konání výstavy, pokud u předložené faktury reklamní společnosti Jan Mayen bylo prokázáno, že datum uskutečnění zdanitelného plnění byl den 23.12.2003, tedy dva a půl měsíce po termínu zrušené výstavy, pak lze učinit jen jediný závěr, že žalobce nechal vyrobit propagační předměty na zrušenou výstavu v době, kdy od smlouvy bylo již odstoupeno, aniž by o tom informoval žalovaného, tedy nesplnil ani svou zákonnou prevenční povinnost dle § 574 odst. 3 ObchZ – upozornit mandanta na opatření potřebná k tomu, aby se zabránilo vzniku škody bezprostředně hrozící mandantovi nedokončením činnosti související se zařizováním záležitosti. Žalobce v řízení neprokázal, že by objednal výrobu propagačních předmětů před vypovězením smlouvy, že z jeho strany došlo v přiměřeném čase ke zrušení objednávky u výrobce propagačních předmětů a že případně na skutečnost, že objednal propagační předměty upozornil žalovaného.

Soud proto žalobu jako nedůvodnou zamítl, pokud žalobce tvrdil, že žalovaný odstoupil od smlouvy nedůvodně, pak soud odkazuje na shora uvedené o výpovědi smlouvy o obstarání navíc v řízení bylo prokázáno, že žalobce skutečně smlouvu porušil, když se zavázal zabezpečit potřebný počet vedoucích kruhů, při nominaci přihlídnout k tomu, že na tuto funkci je třeba nominovat osoby, které znají a zajistí dodržování pravidel FCI a ČMKU pro vystavování, nad tento rámeček není přípustné, aby kdokoliv z technického personálu kruhu předváděl svého psa /fenu, nebo aby v kruhu, kde pracuje, byl předváděn jeho pes/fena a dále se zavázal k zajištění vydání povýstavního katalogu, přičemž v kruhu tlumočnice Mudrochové byla předvedena její fena a povýstavní katalog nebyl do současné doby vydán.